

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

Заклад вищої освіти	КОМУНАЛЬНИЙ ЗАКЛАД "ХАРКІВСЬКА ГУМАНІТАРНО-ПЕДАГОГІЧНА АКАДЕМІЯ" ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ
Освітня програма	40015 Спеціальна освіта
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	016 Спеціальна освіта

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

13.05.2026 р.

Справа № 0817/АС-26

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 01 "Педагогіка" у складі:

Андрощук Ірина Василівна – головуєчий,

Гулай Ольга Іванівна,

Деркач Тетяна Михайлівна,

Дутчак Мирослав Васильович,

Литовченко Світлана Віталіївна,

Лопатенко Георгій Олегович,

Лук'янова Світлана Михайлівна,

Оверченко Микола Володимирович,

Осадча Катерина Петрівна,

за участі запрошених осіб:

Пехарева Альона – представник ЗВО,

Яцинік Алла Вікторівна – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	КОМУНАЛЬНИЙ ЗАКЛАД "ХАРКІВСЬКА ГУМАНІТАРНО-ПЕДАГОГІЧНА АКАДЕМІЯ" ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	40015
Назва ОП	Спеціальна освіта
Галузь знань	01 Освіта/Педагогіка
Спеціальність	016 Спеціальна освіта
Спеціалізація (за наявності)	016.01 Логопедія
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 9, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

Пояснення ЗВО щодо технічних помилок (РН11, форми здобуття освіти) є загалом обґрунтованими та мають бути враховані. ЗВО фактично підтвердив наявність технічної неузгодженості щодо неврахування змін до СВО (оновлення РН11) та зазначив, що зміни були впроваджені рішеннями кафедри і оприлюднені до початку акредитації. Надане посилання на ОП є дійсним, на сайті академії розміщені ОП 2025 року та накази про їх затвердження. Разом з тим, факт наявності в тексті оновленої ОП попередньої редакції РН11, хоча і може бути технічною помилкою, однак свідчить про недостатню дієвість внутрішнього аудиту. Пояснення ЗВО доцільно врахувати, але вони не нівелюють зауваження ЕГ. Щодо невідповідності між фактичною реалізацією заочної форми та її відсутністю у тексті ОП, позиція ЗВО є адекватною. ЕГ кваліфікувала це як технічну помилку, що не впливає на зміст підготовки. Наявність заочної форми підтверджується як матеріалами СО, так і відкритою інформацією ЗВО. У цій частині пояснення ЗВО слід врахувати повною мірою.

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

В редакціях ОП 2022–2024 рр. у розділі «Кваліфікація в дипломі» зазначено професійну кваліфікацію за відсутності на той момент затвердженого професійного стандарту. Відповідно до законодавства, професійні стандарти слугують основою для формування професійних кваліфікацій, визначаючи вимоги до компетентностей та трудових функцій фахівців. Отже, за відсутності затвердженого професійного стандарту відсутня повноцінна нормативна база для визначення змісту професійної кваліфікації. Нормативні акти також передбачають окрему процедуру присвоєння професійних кваліфікацій ЗВО у разі відсутності професійного стандарту, яка має бути погоджена до початку реалізації освітньої програми. В матеріалах ЗВО відсутні підтвердження застосування такої процедури для ОП 2022–2024 рр. Таким чином, зазначення професійної кваліфікації у відповідних редакціях ОП було передчасним та таким, що не відповідало нормативним підходам на момент їх реалізації. ГЕР бере до уваги, що присвоєння професійної кваліфікації здобувачам освіти за ОП 2022–2024 рр. фактично не здійснювалося. Таким чином, помилка, якої припустився ЗВО, до цього часу не призвела до суттєвих негативних наслідків. У відповіді на зауваження ЕГ ЗВО зазначає, що зміст згаданих вище ОП забезпечує формування компетентностей, співвідносних із вимогами професійного стандарту, затвердженого у 2024 році. Водночас у документації ОП 2022–2024 рр. цей факт наразі не відображено. Зазначений недолік може бути оперативної усунений шляхом внесення відповідних змін у зміст ОП. У редакції ОП 2025 року питання присвоєння професійної кваліфікації врегульовано належним чином: процедуру формалізовано та відображено у внутрішніх нормативних документах ЗВО і самій ОП; узгодження компетентностей і результатів навчання відповідно до вимог професійного стандарту та стандарту вищої освіти наведено в таблицях матриці відповідності. З урахуванням наданих ЗВО пояснень та документів, що підтверджують нормативне врегулювання питання надання професійної кваліфікації, ГЕР вважає, що ОП загалом відповідає вимогам Критерію 1 з наявністю окремих недоліків, що не мають критичного характеру та можуть бути усунені в робочому порядку.

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеній для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Аналіз силабусу та критеріїв оцінювання пропедевтичної практики підтверджує обґрунтованість частини зауважень ЕГ щодо недостатньої узгодженості між змістом, місцем практики в структурі ОП та рівнем сформованості компетентностей здобувачів на момент її проходження. Попри наведені ЗВО аргументи щодо «пропедевтичного», ознайомлювально-спостережувального характеру практики та реалізації концепції раннього професійного занурення, фактичний зміст контрольних заходів і критерії оцінювання свідчать про значно вищий рівень очікуваної підготовленості здобувачів. Зокрема, у силабусі практики оцінюються: самостійне та методично доцільне проведення елементів логопедичної гри; добір ігрових прийомів; формулювання інструкцій; врахування вікових та індивідуальних особливостей дітей; забезпечення корекційної спрямованості діяльності; розроблення дидактичних матеріалів; самоаналіз професійної діяльності. Водночас на момент проходження практики у здобувачів першого курсу ще відсутні необхідні теоретичні знання та методичне підґрунтя щодо: вікових та психофізичних особливостей дітей; класифікації порушень мовлення; логокорекційних методик; побудови логопедичних ігор; принципів добору дидактичних матеріалів; методики проведення корекційно-розвиткової діяльності. Крім того, ОК, які забезпечують відповідні компетентності, розміщені у наступних семестрах. За таких умов вимоги силабусу виходять за межі власне «спостережувальної» або ознайомлювальної практики, на яку посилається ЗВО у своїх поясненнях. Таким чином, фактична модель оцінювання пропедевтичної практики передбачає не лише рецептивний рівень ознайомлення з професією, а й елементи самостійної методичної діяльності, для виконання яких здобувачі на початковому етапі навчання ще не мають достатнього теоретичного та практичного забезпечення. ГЕР вважає, що саме аналіз силабусу та критеріїв оцінювання підтверджує висновок ЕГ про порушення принципу наступності у формуванні компетентностей та недостатню узгодженість між: місцем практики в структурі ОП; змістом освітніх компонентів;

заявленими програмними результатами навчання; реальними вимогами до здобувачів під час проходження практики. Аргументація ЗВО щодо experiential learning, раннього професійного занурення та спіралеподібного формування РН є методично цікавою та частково переконливою концептуально. Однак зміст силабусу демонструє, що на практиці пропедевтична практика реалізується не лише як спостережувальна, а як така, що передбачає виконання діяльності, для якої необхідне попереднє опанування базових фахових методик та психолого-педагогічних знань. Отже, пояснення ЗВО не повністю спростовують зауваження ЕГ щодо логіки розміщення освітніх компонентів і практики. Виявлена невідповідність має не технічний, а структурно-методичний характер та потребує перегляду: або змісту і критеріїв оцінювання пропедевтичної практики; або місця практики в освітній програмі; або попереднього забезпечення здобувачів необхідними теоретичними модулями до початку її проходження.

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

Дуальна форма не передбачена

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

ЗВО не погоджується із зауваженням і надав пояснення, що підтвердили коректність висновків ЕГ. Виявлені недоліки не є суттєвими.

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

ГЕР звертає увагу на наявність однакової назви курсової роботи «Особливості адаптації дітей із мовленнєвими порушеннями до умов школи» у двох здобувачів освіти (Шаншиної Д.М., гр. 211 сол, та Галятченко Т.С., гр. 211 созл), що зафіксовано у витягу з протоколу № 2 засідання кафедри спеціальної педагогіки і психології та інклюзивної освіти від 29.09.2025 р. Така практика може свідчити про недостатню індивідуалізацію тематики курсових робіт та потребує посилення контролю за формуванням унікальних тем і дослідницьких завдань здобувачів.

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

Зауваження ЕГ є справедливими і спрямованими на вдосконалення ОПП. ЗВО погоджується та вже розпочав роботу над повною синхронізацією методичного забезпечення, щоб науковий доробок НПП та іноземні видання були належним чином зафіксовані у кожному силабусі, відображаючи реальний високий рівень підготовки. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

ЗВО загалом погоджується із зауваженнями ЕГ та зазначає, що форма атестації була своєчасно уточнена й оновлена відповідно до чинних нормативних вимог, а виявлені окремі проблеми комунікації мали ситуативний характер, зумовлений складними умовами зимового періоду 2025–2026 рр. Зауваження ЕГ є справедливими і спрямованими на вдосконалення ОПП. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ЗВО вважає, що система запобігання та врегулювання конфліктних ситуацій в Академії загалом є ефективною та функціонує переважно на загальноуніверситетському рівні, тоді як кафедральний моніторинг спрямований насамперед на забезпечення якості освітнього процесу.

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень E

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень E

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

Попри надані ЗВО пояснення, частина зауважень ЕГ залишається актуальною. Зокрема, ознаки невідповідності або недостатньої підтверженості відповідності спостерігаються у таких випадках: ОК «Клінічні основи функціонування, обмежень життєдіяльності та здоров'я» – Балинська М.В. Попри наведені аргументи щодо психологічної освіти, тематики дисертації та окремих публікацій, відсутня профільна медична, клінічна або спеціально-логопедична підготовка, що прямо корелює зі змістом ОК. Частина аргументації ЗВО ґрунтується переважно на широкому трактуванні біопсихосоціальної моделі та предметної області, а не на безпосередній відповідності дисципліні клінічного спрямування. Попри такий акцент, дисципліна все ж передбачає наявність у викладача базових клінічних знань щодо: етіології та проявів порушень розвитку; неврологічних, психічних і соматичних станів; взаємозв'язку між медичними діагнозами, функціональними обмеженнями та освітніми потребами дитини. Тому для якісного забезпечення такого ОК бажаною є кваліфікація у сфері спеціальної освіти, спеціальної психології, логопедії, клінічної психології, корекційної педагогіки або суміжних медико-психолого-педагогічних галузей, а не лише загальної та спеціальної психології. ОК «Історія спеціальної та інклюзивної освіти» – Яковенко В.В. Наведені публікації здебільшого стосуються сучасних аспектів інклюзивної освіти, підготовки педагогів та корекційної роботи, однак лише опосередковано корелюють із історико-педагогічним змістом ОК. Таким чином, зауваження ЕГ щодо недостатньої відповідності наукових публікацій змісту освітнього компонента є обґрунтованим. ОК «Спеціальні методи навчання мови і читання» – Тарасова В.В. Подані публікації належать до предметної області спеціальної освіти загалом, однак не демонструють достатньо чіткої відповідності саме методикам навчання мови і читання. Водночас ГЕР враховує практичний досвід викладача як логопеда, що частково компенсує цей недолік. ОК «Філософія» – Камардаш Н.В. Формально викладач має відповідну освіту та ступінь у галузі філософії, однак кількість профільних публікацій є недостатньою. Разом із тим ГЕР враховує, що викладач працює за сумісництвом із незначним навантаженням, а лекційний курс забезпечує доктор філософських наук, тому це зауваження не є критичним. Водночас ГЕР вважає частково врахованими пояснення ЗВО щодо: Кісіль М.В. – вимога щодо 5 публікацій дійсно не є обов'язковою з огляду на сумісництво та обсяг навантаження; Мантуленко М.А. – ЗВО обґрунтовано посилається на винятки щодо молодих викладачів зі стажем менше 3 років та наявність практичного досвіду логопедичної роботи. Отже, надані ЗВО пояснення є частково конструктивними та містять посилення на нормативні роз'яснення НАЗЯВО, однак не повністю спростовують висновки ЕГ щодо окремих НПП. Сукупність наведених фактів підтверджує наявність часткової невідповідності кадрового забезпечення окремим освітнім компонентам, хоча рівень критичності цих недоліків є нижчим, ніж визначено ЕГ.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

ГЕР бере до уваги пояснення ЗВО щодо наявності внутрішніх нормативних документів, які регламентують навчально-методичне забезпечення освітніх компонентів, а також аргументацію щодо академічної свободи викладачів у структуруванні електронних курсів. Водночас наведені пояснення не повністю спростовують зауваження ЕГ, оскільки відсутність єдиних мінімальних вимог до структури електронних курсів може ускладнювати забезпечення цілісності, доступності та уніфікованого підходу до організації навчального контенту для здобувачів освіти. Разом із тим ГЕР погоджується, що виявлений недолік має рекомендаційний характер та не свідчить про критичні порушення за Критерієм 7. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

ГЕР погоджується з висновком ЕГ щодо Критерію 8. У ЗВО функціонує нормативно врегульована система внутрішнього забезпечення якості, яка формально охоплює ключові процедури розроблення, моніторингу та перегляду освітньої програми, а також передбачає залучення стейкхолдерів і врахування результатів зовнішнього оцінювання. Водночас встановлено суттєвий недолік, який полягає у недостатній дієвості внутрішньої системи забезпечення якості освіти щодо виявлення та реагування на проблеми освітньої програми (зокрема, кадрового забезпечення та логіки структурування ОП), що свідчить про її неповну ефективність у частині контрольних і коригувальних функцій. Додатково ГЕР встановлює, що подані рецензії на освітню програму є неналежним чином оформленими, оскільки не містять жодних дат їх підготовки або надання. Відсутність датування унеможливорює встановлення їх актуальності та використання в конкретних циклах перегляду ОП, що знижує їх доказову цінність у контексті підтвердження залучення зовнішніх стейкхолдерів до процедур забезпечення якості. Отже, освітня програма за Критерієм 8 загалом відповідає встановленим вимогам із суттєвими недоліками, що обґрунтовують рівень відповідності Е0

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напрямку досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформуванати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час

акредитації *недоліків*. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування освітньої програми

1.1. З метою забезпечення відповідності вимогам щодо присвоєння професійної кваліфікації рекомендується внести зміни до ОП 2022–2024 рр. без перегляду змісту, обсягу та переліку освітніх компонентів. Зміни мають передбачати нормативне закріплення процедури присвоєння професійної кваліфікації відповідно до чинного професійного стандарту та чинних вимог щодо її присвоєння, а також документальне підтвердження відповідності й узгодженості наявних компетентностей, результатів навчання та ОК із вимогами професійного стандарту за аналогією з ОП 2025 р. Зокрема, доцільно передбачити в документації ОП: розділ щодо умов і форм атестації здобувачів вищої освіти на присвоєння професійної кваліфікації; вимоги до комплексного кваліфікаційного екзамену; матрицю забезпечення формування трудових функцій відповідно до ОК ОП – адміністрація ЗВО, гарант ОП, завідувач кафедр, до 15.06.2026 р. 1.2. Керівнику підрозділу із забезпечення якості освіти та гаранту ОП до початку 2026/2027 н.р. запровадити обов'язкову процедуру внутрішньої перевірки ОП перед затвердженням та оприлюдненням для виявлення технічних і змістових неузгодженостей із оформленням результатів перевірки. 1.3. Гаранту ОП, завідувачу кафедри та проректору з науково-педагогічної роботи до 01.06.2027 р. забезпечити оприлюднення на сайті ЗВО інформації щодо кадрового та навчально-методичного забезпечення реалізації ОП англійською мовою.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

2.1. Гаранту ОП та робочій групі до початку 2026/2027 н.р. переглянути зміст, критерії оцінювання та місце «Професійної практики» у структурно-логічній схемі ОП з урахуванням рівня сформованості компетентностей здобувачів першого курсу та результатів розгляду змін на засіданні кафедри. 2.2. Гаранту ОП та групі забезпечення якості освіти до 01.09.2026 р. провести аудит матриць відповідності компетентностей, програмних результатів навчання та освітніх компонентів, усунувши невідповідності між термінами вивчення дисциплін і досягненням заявлених РН. 2.3. Гаранту ОП, декану факультету та навчально-методичному відділу до затвердження навчального плану на 2026/2027 н.р. забезпечити документальне обґрунтування включення «Практики за вибором» до вибіркової складової ОП та підтвердити, що така модель не обмежує права здобувачів на вільний вибір освітніх компонентів і виконання вимог стандарту щодо практичної підготовки.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

3.1. Рекомендовано активізувати залучення здобувачів вищої освіти до реалізації програм внутрішньої академічної мобільності – гарант, постійно. 3.2. Розробити та впровадити програму мотивації для здобувачів освіти, яка сприятиме їхній активній участі в міжнародних обмінах і програмах мобільності – адміністрація, завідувач кафедри, гарант, до початку 2026/2027 н.р. 3.3. Керівництву ЗВО та відповідальній приймальній комісії до початку вступної кампанії 2026 р. провести аналіз організаційної та кадрової спроможності щодо розширення доступу до ОП для вступників на основі кваліфікацій НРК5–НРК7 та за паралельною формою здобуття освіти, із розглядом результатів аналізу на засіданні вченої ради або приймальної комісії.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

4.1. Покращити інформаційну базу навчального процесу. До початку 2026/2027 н.р. включити у список рекомендованої літератури публікації науково-педагогічних працівників, що корелюються з відповідними освітніми компонентами – гарант, завідувач кафедри, викладачі. 4.2. Систематично оновлювати зміст ОК відповідно до сучасних наукових досягнень і практик, зокрема оновлювати перелік рекомендованих джерел у РНП та силабусах – гарант, завідувач кафедри, викладачі, раз на рік при оновленні НМКД. 4.3. Активізувати міжнародну співпрацю в онлайн-форматі – завідувач кафедри, постійно.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Гаранту ОП, завідувачу кафедри та відповідальному за внутрішнє забезпечення якості освіти до початку 2026/2027 н.р. оновити інструменти кафедрального моніторингу якості освітнього процесу, передбачивши в анкетах для здобувачів питання щодо виявлення конфліктних ситуацій, рівня обізнаності з процедурами їх врегулювання та оцінки ефективності механізмів реагування ЗВО.

Критерій 6. Людські ресурси

6.1. Рекомендовано продовжувати постійно роботу щодо підвищення публікаційної активності науково-педагогічних працівників, що викладають на ОПП, з урахуванням відповідності освітнім компонентам, викладання яких вони забезпечують; звернути увагу на якість та затребуваність (цитовання у базах) відповідних публікацій – гарант, завідувач, викладачі, постійно. 6.2. Гаранту ОП та завідувачу кафедри до початку 2026/2027 н.р. забезпечити перегляд відповідності кадрового забезпечення освітнім компонентам ОП із документальним обґрунтуванням академічної, професійної та наукової відповідності НПП змісту дисциплін, які вони викладають. 6.3. Завідувачу кафедри та гаранту ОП до початку 2026/2027 н.р. забезпечити викладання ОК «Клінічні основи функціонування, обмежень життєдіяльності та здоров'я» НПП, кваліфікація та/або професійний досвід якого безпосередньо відповідають клінічному та корекційно-педагогічному змісту дисципліни. 6.4. Рекомендовано забезпечити збирання та аналіз зворотного зв'язку від здобувачів вищої освіти та представників роботодавців щодо ефективності обраних форм залучення роботодавців до освітнього процесу – гарант, завідувач, не менш ніж раз на рік.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

7.1. Керівнику структурного підрозділу із забезпечення якості освіти та гаранту ОП до 01.09.2026 р. розробити та затвердити на рівні ЗВО мінімальні уніфіковані вимоги до структури та наповнення електронних навчальних курсів із подальшим їх обов'язковим застосуванням при оновленні освітніх компонентів. 7.2. Гаранту ОП, завідувачу кафедри та НПП, які забезпечують освітні компоненти, до початку 2026/2027 н.р. привести електронні навчальні курси у відповідність до затверджених вимог, забезпечивши їх повноту, структурованість та доступність для здобувачів освіти, із фіксацією результатів оновлення у внутрішній системі забезпечення якості освіти.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

8.1. Керівнику підрозділу із забезпечення якості освіти, гаранту ОП та завідувачу кафедри до 01.09.2026 р. удосконалити процедури внутрішнього забезпечення якості освіти шляхом запровадження документально фіксованого механізму виявлення, аналізу та реагування на недоліки ОП (зокрема щодо кадрового забезпечення, структури ОП та відповідності програмних результатів навчання), із обов'язковим відображенням прийнятих рішень та їх виконання в системі внутрішнього моніторингу якості. 8.2. Гаранту ОП, завідувачу кафедри та відповідальним за взаємодію зі стейкхолдерами до початку 2026/2027 н.р. забезпечити належну документальну фіксацію участі роботодавців у вдосконаленні ОП, зокрема шляхом відображення їхніх пропозицій, прийнятих рішень та внесених змін у протоколах засідань кафедри та зведених таблиці змін до ОП. Рецензії на освітню програму оформлювати із обов'язковим зазначенням дати підготовки та належною ідентифікацією рецензента (підпис/електронна ідентифікація), із забезпеченням їх простежуваності у циклі оновлення ОП.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рекомендовано регулярно оновлювати публічні матеріали щодо ОП на офіційному сайті університету, включаючи ключові досягнення, результати опитувань стейкхолдерів і звіти про вдосконалення програми. – гарант, завідувач кафедри, постійно.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>ГЕР_01_ID_40015.xlsx</i>	xFTTkyb+7BCnnbQsOfYjNFxgpNjpPb8t5Yb8coPsTu 0=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

АНДРОЩУК ІРИНА ВАСИЛІВНА